

ВОПРОСЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

ЕВРАЗИЙСКИЙ СОЮЗ

5(39), 2021

Научный журнал

Журнал «Евразийский Союз: вопросы международных отношений»
включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы основные
научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим наукам

МОСКВА, 2021

ЕВРАЗИЙСКИЙ СОЮЗ

Научный журнал

ISSN 2306-5702

УЧРЕДИТЕЛИ:
ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере
массовых коммуникаций,
связи и охраны
культурного наследия
Рег. № ПИ № ФС77-50417
от 29 июня 2012 г.

Журнал издается
один раз в три месяца

Адрес редакции:
115598, г. Москва,
ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.evrzouz.ru
E-mail:
evrzsouz@yandex.ru

Мнение авторов
может не совпадать
с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи,
публикуемые
в журнале подлежат
обязательному
рецензированию.

Журнал включен в базу
РИНЦ (Российский
индекс научного
цитирования)

Компьютерная верстка
Алициферова А.С.

Подписано в печать
26.10.2021

Формат 60×84/8.
Объем 24,3.

Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)
Заказ № 000

Отпечатано
в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва,
ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ РЕДАКЦИОННОГО СОВЕТА:

доктор политических наук, заведующий кафедрой политологии и политической философии Дипломатической академии МИД РФ, Россия, г. Москва

ЗАМЕСТИТЕЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА:

главный редактор журнала, доктор политических наук, Россия, г. Москва

доктор исторических наук, Белоруссия, г. Минск

доктор политических наук, Казахстан, г. Алматы

ЧЛЕНЫ СОВЕТА:

ЖИЛЬЦОВ

Сергей Сергеевич

АБРАМОВА

Ольга Дмитриевна

БОЖАНОВ

Владимир Александрович

НАСИМОВА

Гульнар Орленбаевна

АБРАМОВ

Валерий Леонидович

АРУПОВ

Акимжан Арупович

АЮПОВА

Зауре Каримовна

БЕКБОСЫНОВ

Мэлс Боромбаевич

БЛОХИН

Владимир Владимирович

ВЫСОЦКИЙ

Андрей Викторович

ГАЙДУК

Валим Витальевич

ГОНЧАРОВ

Петр Константинович

ГРИШНОВА

Елена Евгеньевна

КАССАЕ НЫГУСИЕ В.

МИКАЭЛЬ

КИРАБАЕВ

Нур Серикович

КОМЛЁВА

Валентина Вячеславовна

КОЗЛОВ

Геннадий Яковлевич

МЕДВЕДЕВ

Николай Павлович

МИХАЙЛЕНКО

Александр Николаевич

МУРАВЬХ

Анатолий Иванович

НЕСТЕРЧУК

Ольга Алексеевна

НАЗАРОВ

Александр Данилович

ОРЛОВ

Игорь Борисович

ОЖИГАНОВ

Элвард Николаевич

САВИНОВ

Леонид Вячеславович

СЛИЗОВСКИЙ

Дмитрий Егорович

СЫЗДЫКОВА

Жибек Сапарбековна

ЯВЧУНОВСКАЯ

Регина Анатольевна

Главный редактор – О.Д. АБРАМОВА (д.п.н.)

Редакционная коллегия

Божанов В.А. (д.и.н., Белоруссия, г. Минск)

Высоцкий А.В. (к.п.н., зам. главного редактора, Россия, г. Москва)

Гончаров П.К. (д.с.н., Россия, г. Москва)

Насимова Г.О. (д.п.н., Казахстан, г. Алматы)

Нестерчук О.А. (д.п.н., Россия, г. Москва)

Медведев Н.П. (д.п.н., Россия, г. Москва)

СОДЕРЖАНИЕ

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

<i>Карадже Т.В.</i> В поисках критериев жизнеспособности цивилизации: методологический аспект	327
<i>Асси Абед Эль Рахим.</i> Роль СМИ в формировании имиджа политического лидера.....	338

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

<i>Тушков А.А., Алехина А.П.</i> Философия конфуцианства и общество современного Китая. Восприимчиво ли общество к конфуцианству?	345
<i>Дубровина О.В., Дубина А.Ш., Рожкова Л.В.</i> Основные направления и перспективы развития интеграции стран Евразийского Экономического Союза и Европейского Союза.....	352
<i>Абрамова М.А.</i> «Евразия» и «евразийское пространство» в контексте интерпретаций	360
<i>Тушков А.А., Оселедец А.Г., Тушков А.А.</i> Сценарии развития стратегии внешнеполитического курса Соединенных Штатов в Индо-Тихоокеанском регионе.....	369
<i>Койбаев Б.Г., Наджарян А.Б.</i> Проблемы развития неправительственных организаций в Республике Армения.....	380
<i>Алибаев Е.А., Онучко М.Ю.</i> Государственная политика в области продовольственной безопасности приграничных регионов Казахстана: влияние и решения COVID-19	385
<i>Николенко А.А.</i> Социокультурные аспекты властных отношений современной России	392
<i>Ковалевский А.А.</i> Этнодемографические аспекты современной болгарской геополитики.....	397
<i>Барья Сохраб.</i> Афгано-Иранские отношения: исторические аспекты и современное состояние	413
НАШИ АВТОРЫ.....	420
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ.....	424

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ АСПЕКТЫ ВЛАСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Проблематика социокультурных особенностей различных обществ, в частности локальных цивилизаций представляется актуальной в контексте современных процессов, которые представляют собой изменение базовых принципов существования сообществ на современном этапе. Традиционные институты и отношения проявляют все большую взаимосвязанность как с новейшими практиками, так и с явлениями, которые можно считать источниками. Социокультурные практики в рамках процесса глобализации и обратного процесса регионализации становятся отправной точкой в изучении властных отношений. Современная Россия не является элементом, исключенным из подобной взаимосвязи, поэтому исследование социокультурных корней происходящих явлений властных отношений наиболее актуальная и острая проблема.

Ключевые слова: «цивилизация», локальная цивилизация, общественный процесс, власть, особенности политического процесса, западно-ориентированный подход.

Важнейшим основанием социально-политической модернизации, в которой несомненно нуждается современная Россия, становятся социокультурные аспекты политической власти и ее потенциального транзита в условиях развития русской локальной цивилизации. При этом необходимо отметить, что особенностью русской локальной цивилизации становится не просто ценности и их источники, как социальные группы, так и политические объединения, но и присутствующая многоукладность [1. С. 112] и многоуровневость смыслов. Соответственно наблюдается смешение политических практик как исторических образцов, так и разнородных внешних и внутренних национальных. Доминирование же политической жизни и политизированность общества в целом, приводит к необходимости рассматривать формирующий аспект политики, то есть социокультурный аспект, как веду-

щий в политическом процессе. Политическая культура, формировавшаяся под влиянием различных тенденций таких как, например, попытки привести систему в состояние унификативной западной модели, а ригид привели к усилению той самой культурной разнородности и конфликтному состоянию системы. В этой связи важно рассмотреть такие элементы как общественно-властный консенсус, возможности модернизации политической системы, конфликтный потенциал развития отношений, а также фактор коррупции и протестный дискурс, а также особенности формирования существующих представлений о властных процессах в современной России.

Так как транзитарный тип политической культуры предполагает дефрагментацию и нестабильное поведение акторов и субъектов, то главной задачей власти становится налаживание такого консенсуса с обществом, где конфликтный потенциал будет нивелирован. Существующие процессы говорят о том, что шаги, которые делаются в этом направлении чаще являются реакцией постфактум на ряд прецедентов. В рамках существующей политической культуры такая схема противодействия распространению дестабилизации малоэффективна, и должна быть упреждающей, а не отражающей.

При развитии процессов отторжения и усиления социальной дифференциации, ослабевает консенсус, возрастает конфликтный потенциал, при этом модернизация становится двунаправленным процессом, в котором управленческая практика совершенствуется, а развитие гражданских институтов отстает. Подобная ситуация разворачивалась особенно активно в 90-е годы XX века в России. Современная же ситуация во многом наследует закрепленные в тот период схемы поведения власти и общества. Поэтому социокультурные аспекты властных отношений представляют собой усложненную схему, развивающуюся под влиянием как изменяющихся условий, так и усвоенных ранее ценностных и культурных ориентаций.

Некоторые ученые склонны считать, что подобная картина развития событий отражает процессы архаизации сознания общества, а, следовательно, и политической практики, и институтов. Так, например, ученые А.П. Ситников и М.К. Филиппова в своей работе: «Архаизация, традиционализация и модернизация в социокультурной трансформации российского общества» утверждают, что базовые свойства институций сохраняются при трансформации, так как архетипические коды и базовые сценарии не подвергаются изменениям [3. С. 45]. Новые же традиции, по их мнению, должны стать органичной частью реальности социума, и только так и тогда станут элементами воспроизводимого поведения, а, следовательно, образом мысли.

Подобные воззрения можно обнаружить и в изысканиях классических философов, таких как А. Шюц [5. С. 89]. Согласно его теории, национальная психология представляет собой укоренившийся комплекс явлений, а развитие социальных структур и событийность только отражают в деятельности явления психической природы нации. Подобное мнение имеет под собой

достаточной оснований, но в реальная практика несколько усложняет данную модель. Относительно возможности и невозможности изменить архетип и поведение социума, стоит также рассмотреть такие феномены, как коррупция и отношение к материальному, то есть на современном этапе его финансовому состоянию.

Зачастую власть и ее материальное выражение в деньгах, особенно остро проявляется в связи с феноменом коррупции. В современном мире данная проблема стоит наиболее остро, так материальное благополучие в капиталистическом обществе становится не просто частью властных отношений, но и смыслом жизни общества в целом и каждого индивида в частности. Социальное поведение зависит от разницы потенциалов разных лиц, в том числе в сфере имущественных отношений. Деньги в этой связи становятся феноменом духовным и приобретают архетипическую сущность [2. С. 50]. В традициях русского народа, богатство и власть зачастую связаны с представлениями о потустороннем, о негативной, темной стороне бытийности, поэтому обесценивание материального, при этом стремление к достижению социального успеха уважения создает ситуацию двойственности. В этом ключе феномен коррупции как своеобразного всеохватывающего греха общества трактуется с одной стороны, как необходимое зло, без которого не обходится не один процесс, с другой как социальная болезнь, которую необходимо искоренять. Учитывая потенциальный властный кризис при транзите власти, такое отношение к данному феномену может привести к возможным конфликтам. Кроме этого власть всегда связана с принятием на себя субъектом властных отношений ответственности и обязанностей, связанных с благополучием коллектива не только внутриэлитарного, но в целом, всего общества. Коррупция же как феномен размывает границы и представления о такой ответственности, что негативно сказывается на имидже власти.

В этой связи еще одним социокультурным феноменом становится протест и представление о сопротивлении как властному субъекту, так и пространству этого субъекта [4. С. 266].

Противоречивость образа власти где мифологические события и практическое отрицание современной реальности переплетается с упорным нежеланием участвовать в социальной и политической жизни, становится катализатором не только культурной идентификации, но и маркером кризисных явлений в политическом пространстве. При этом меняется не только форма властных отношений и самой власти как таковой, но и реакции общества на властный и политический процесс. Отрицать данную динамику, невозможно. Не смотря на архетипически закрепленные образцы поведения, общество меняет стратегию поведения, которая еще не является цикличной чтобы точно осознавать, как именно она будет развиваться. В этом ключе протест представляется системой противодействия разрушительных для общества инициатив с одной стороны, с другой – способом опосредо-

ванно донести до субъектов управления те рамки и меры, которые имеют диапазон, в плане же воздействия это способствует развитию более мягких, но более точных действий и реакции со стороны власти и элит.

Таким образом можно сделать вывод, что, исследуя феномен социокультурных аспектов властных отношений в современной России, стоит учитывать целый комплекс феноменов как архетипического порядка, так и развитие реакций общества и власти на меняющуюся реальность внутри и вовне страны. Кроме этого, существование динамики политического процесса накладывает отпечаток на смену специфических черт, присущих властным отношениям и субъекту, равно как источнику власти в виде ресурса и легитимации. Но при этом важно стоит учитывать особые формы представлений о происходящих событиях, как среди властных элит, так и общества в целом.

Важным фактором по-прежнему остается многоукладность и рыхлость как представлений о политической практике, так и отсутствие четких ориентиров общества в ценностном отношении.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Пеньков В.Ф. Аксиологические аспекты «сильного государства»: политико-правовое и социокультурное измерение // Право: история и современность. 2019. № 1.

2. Романова К.С. Дискурс власти и денег // Социум и власть. 2011. Т. 3. № 31.

3. Ситников А.П., Филиппова М.К. Архаизация, традиционализация и модернизация в социокультурной трансформации российского общества // Гуманитарий юга России. 2021. Т. 10 (47). № 1.

4. Шапинская Е.Н. Формы сопротивления власти в постсовременных культурных пространствах // Ярославский педагогический вестник. 2017. № 5.

5. Щюц А. Методология социальных наук // Избранное: Мир, светящийся смыслом. М., 2004.

A.A. NIKOLENKO

*Graduate Institute of law and administration
of the Vladivostok State University of Economics
and service, Vladivostok, Russia*

SOCIOCULTURAL ASPECTS OF POWER RELATIONS IN MODERN RUSSIA

The problems of socio-cultural features of various societies, in particular local civilizations, seem relevant in the context of modern processes that represent a change in the basic principles of the existence of communities at the present stage.

Traditional institutions and relations are becoming increasingly interconnected both with the latest practices and with phenomena that can be considered as sources. Sociocultural practices within the process of globalization and the reverse process of regionalization become the starting point in the study of power relations. Modern Russia is not an element excluded from such a relationship, therefore, the study of the socio-cultural roots of the ongoing phenomena of power relations is the most urgent and acute problem.

Key words: «civilization», local civilization, social process, power, features of the political process, Western-oriented approach.