

**ВОПРОСЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

# **ЕВРАЗИЙСКИЙ СОЮЗ**

---

**6(40), 2021**

Научный журнал

Журнал «Евразийский Союз: вопросы международных отношений»  
включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК,  
в которых должны быть опубликованы основные  
научные результаты на соискание ученой степени  
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук  
по политическим наукам

МОСКВА, 2021

# ЕВРАЗИЙСКИЙ СОЮЗ

Научный журнал

ISSN 2306-5702

УЧРЕДИТЕЛИ:  
ООО «Издательство  
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован  
Федеральной службой  
по надзору в сфере  
массовых коммуникаций,  
связи и охраны  
культурного наследия  
Рег. № ПИ № ФС77-50417  
от 29 июня 2012 г.

Журнал издается  
один раз в три месяца

Адрес редакции:  
115598, г. Москва,  
ул. Загорьевская,  
д. 10, корп. 4, офис 4  
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:  
[www.evrzouz.ru](http://www.evrzouz.ru)  
E-mail:  
[evrzsouz@yandex.ru](mailto:evrzsouz@yandex.ru)

Мнение авторов  
может не совпадать  
с мнением редакции.  
При перепечатке ссылка  
на журнал обязательна.

Научные статьи,  
публикуемые  
в журнале подлежат  
обязательному  
рецензированию.

Журнал включен в базу  
РИНЦ (Российский  
индекс научного  
цитирования)

Компьютерная верстка  
*Алициферова А.С.*

Подписано в печать  
24.12.2021

Формат 60×84/8.  
Объем 24,3.

Печать офсетная.  
Тираж – 1000 экз.  
(1-й завод – 500 экз.)  
Заказ № 000

Отпечатано  
в типографии  
ООО «Белый ветер»  
115054, г. Москва,  
ул. Щипок, 28  
Тел.: (495) 651-84-56

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ РЕДАКЦИОННОГО СОВЕТА:**

доктор политических наук, заведующий кафедрой политологии и политической философии Дипломатической академии МИД РФ, Россия, г. Москва

**ЗАМЕСТИТЕЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА:**

главный редактор журнала, доктор политических наук, Россия, г. Москва

доктор исторических наук, Белоруссия, г. Минск

доктор политических наук, Казахстан, г. Алматы

**ЧЛЕНЫ СОВЕТА:**

**ЖИЛЬЦОВ**

Сергей Сергеевич

**АБРАМОВА**

Ольга Дмитриевна  
БОЖАНОВ  
Владимир Александрович  
НАСИМОВА  
Гульнар Орленбаевна

**АБРАМОВ**

Валерий Леонидович  
АРУПОВ  
Акимжан Арупович  
АЮПОВА

**Зауре Каримовна**

БЕКБОСЫНОВ  
Мэлс Боромбаевич

**БЛОХИН**

Владимир Владимирович

**ВЫСОЦКИЙ**

Андрей Викторович

**ГАЙДУК**

Валим Витальевич

**ГОНЧАРОВ**

Петр Константинович

**ГРИШНОВА**

Елена Евгеньевна

**КАССАЕ НЫГУСИЕ В.**

**МИКАЭЛЬ**

КИРАБАЕВ

Нур Серикович

**КОМЛЕВА**

Валентина Вячеславовна

**КОЗЛОВ**

Геннадий Яковлевич

**МЕДВЕДЕВ**

Николай Павлович

**МИХАЙЛЕНКО**

Александр Николаевич

**МУРАВЬХ**

Анатолий Иванович

**НЕСТЕРЧУК**

Ольга Алексеевна

**НАЗАРОВ**

Александр Данилович

**ОРЛОВ**

Игорь Борисович

**ОЖИГАНОВ**

Элвард Николаевич

**САВИНОВ**

Леонид Вячеславович

**СЛИЗОВСКИЙ**

Дмитрий Егорович

**СЫЗДЫКОВА**

Жибек Сапарбековна

**ЯВЧУНОВСКАЯ**

Регина Анатольевна

доктор экономических наук, Россия, г. Москва

доктор экономических наук, Казахстан, г. Алматы

доктор юридических наук, Казахстан, г. Алматы

Председатель Попечительского Совета журнала, доктор политических наук, Россия, г. Москва

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

кандидат политических наук, заместитель главного редактора научного журнала «Евразийский Союз: вопросы международных отношений», Россия, г. Москва

доктор политических наук, Россия, г. Уфа

доктор социологических наук, Россия, г. Москва

доктор политических наук, Россия, г. Москва

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

доктор философских наук, Россия, г. Москва

доктор социологических наук, Россия, г. Москва

доктор исторических наук, Россия, г. Рязань

доктор политических наук, Россия, г. Москва

доктор политических наук, Россия, г. Москва

доктор экономических наук, Россия, г. Москва

доктор политических наук, Россия, г. Москва

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

доктор философских наук, Россия, г. Москва

доктор политических наук, Россия, г. Новосибирск

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

доктор политических наук, Россия, г. Москва

Главный редактор – О.Д. АБРАМОВА (д.п.н.)

**Редакционная коллегия**

Божанов В.А. (д.и.н., Белоруссия, г. Минск)

Высоцкий А.В. (к.п.н., зам. главного редактора, Россия, г. Москва)

Гончаров П.К. (д.с.н., Россия, г. Москва)

Насимова Г.О. (д.п.н., Казахстан, г. Алматы)

Нестерчук О.А. (д.п.н., Россия, г. Москва)

Медведев Н.П. (д.п.н., Россия, г. Москва)

# СОДЕРЖАНИЕ

---

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

- Малахов А.А.* Концепция государства всеобщего благосостояния  
в контексте правых идеологических учений ..... 435
- Николенко А.А.* Фрактально-эмерджентное свойство  
политической власти русской локальной цивилизации ..... 443

## ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

- Аюпова З.К.* О социо-культурных особенностях  
формирования мировоззрения тюрков..... 448
- Кусаинов Д.У.* Об историко-культурных основах  
народов Средней Азии и их влиянии на развитие  
монументально-декоративного искусства ..... 458
- Цзю Дун, Ван Цзюньтао, Вовенда А.В.* Международные аспекты  
водного законодательства: модели торговли  
правами на воду в Китае..... 468
- Музалевский В.А.* Современные темпоральные  
исследования в мировой политике ..... 477
- Бацазов Г.Т.* Особенности избирательной системы  
в Ливанской Республике..... 490
- Лебедева Е.А.* Механизм выборности при формировании  
публичных органов власти в России и Италии ..... 496

## СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

- Ян Фань.* Анализ истории и тенденций развития  
международных отношений между Украиной и Россией  
на основе количественных исследований..... 509

## РЕЦЕНЗИИ

- Пряхин В.Ф.* Рецензия на статью Сафаровой Ч.Г.  
«Факторы, обуславливающие политику Турции в Грузии (1991-2019)»..... 518

НАШИ АВТОРЫ..... 523

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ..... 525

## МЕХАНИЗМ ВЫБОРНОСТИ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ ПУБЛИЧНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ В РОССИИ И ИТАЛИИ

*Раскрывая проблематику выборных процессов в данной статье, автор формулирует гипотезу о том, как может развиваться, изменяться политическая система России через сравнение с опытом реформирования политической системы Италии. При проведении данного исследования используется метод моделирования, что позволяет рассмотреть различные виды и способы проведения выборов в законодательные органы власти с целью выведения реалистичной идеальной модели, адаптированной под требования современного общества и государства. Эпистемология исследования заключается в том, что объект познаний в данной научной работе – выборные процессы и технологии, на которые непосредственно направлена познавательная активность граждан. Субъект познания – это отдельный индивид, гражданин, обладающий правом избирать или быть избранным в органы власти, а также социальные группы (политические партии, общественные движения, фракции и коалиции в парламентах), которые осуществляют познавательную деятельность. Именно это позволяет отследить специфическое взаимодействие между субъектом и объектом, конечная цель которого – достижение истины, обеспечение технологий, алгоритмов, моделей и программ, направленных на освоение объекта в соответствии с потребностью субъекта. В основе используемой автором методологии лежит структурный анализ понятий «система», «выборы» и «процесс» в контексте универсальных общенаучных диалектического и системного подходов. Исследование базируется на принципах научности, историзма, объективности, которые раскрывают закономерности и особенности избирательных систем, выборного процесса и технологий. Данные принципы способствовали систематизации объективных знаний о действительности, критическому восприятию фактов без отрыва их от политической среды, дали возможность создания достоверной картины публичных выборов, а также определения противоречий и взаимовлияний различных факторов на объект исследования. В основу данной научной разработки положен принцип объективности в изучении механизмов вы-*

---

*борности при формировании публичных органов власти в России и Италии их трансформации под влиянием внешних и внутренних политических процессов.*

**Ключевые слова:** выборы, процессы, технологии, избирательная система, политическая партия, публичная власть, трансформация.

**Введение.** Актуальность темы научного исследования обусловлена причинами как объективного, так и субъективного характера, ведь выборы не ограничены технической процедурой формирования органов власти посредством голосования, а представляют собой сложный политический процесс, вовлекающий различные группы, слои общества, политические партии и общественные объединения. Через выборы происходит избрание и смещение государственных деятелей, представляющих различные политические и экономические интересы граждан.

Органы государственной власти формируются двумя способами: путем выборов и путем назначения. Однако и назначения на высшие посты осуществляются выборными органами. Выборы – это антипод революции и силового решения вопроса о власти. Таким образом, выборы определяют весь дальнейший вектор государственного устройства и наделяют органы государственной власти легитимными полномочиями.

Механизм выборов в каждой стране реализуется через избирательную систему. Суть избирательной системы в характере соотношения голосов избирателей, поданных за отдельного кандидата или партийный список, и полученных ими мандатов.

Избирательная система имеет сложное строение и постоянно трансформирующуюся основу, конкретное содержание которой различно в каждой стране. С течением времени избирательная система подвержена преобразованиям, изменяются виды, формы, существенные свойства. Поэтому данная научная тема представляет большой практический интерес и требует пристального внимания. Ведь именно выборный процесс позволяет как «лапсусовая бумажка» отследить все изменения реальной политической ситуации в стране, определиться с дальнейшими шагами в политических процессах, а также измерить общественный настрой с учетом выборной активности и предпочтений избирателей.

Научные изыскания базируются на следующих научных теориях и учениях:

1) Теория рационального выбора (Э. Даунс, Д. Блэк, Г. Симон): главным субъектом политического участия является свободный индивид, стремящийся к максимальной реализации своих интересов и эффективно действующий во имя достижения собственных целей. Под интересом индивида понимается стремление обеспечить личное благополучие, и участие индивида

в политике возможно при условии, что возможные доходы от участия будут превышать издержки. Этот принцип получил название «максимизации выгоды».

2) Мотивационные теории политического участия (Г. Моргентхау, А. Маслоу, П. Сорокин): к наиболее общим мотивам политического участия относят идеологический (личность участвует в политической жизни, разделяя и поддерживая официальную идеологию общества); нормативный (поведение индивида основывается на признании силы власти, выработанном в процессе политической социализации); ролевой (связан с социальной ролью, социальным положением индивида в существующей политической системе; чем ниже социальное положение личности, тем более вероятным становится ее радикальный настрой против существующей власти).

3) Теории социальных факторов политического участия (С. Липсет, Д. Лернер): исследуется взаимосвязь и влияние на политическое участие таких факторов, как уровень социально-экономического равенства и возможности социальной мобильности, стабильность.

4) Социально-психологическая теория электорального участия (А. Кэмпбелл, Ф. Конверс, У. Миллер, Т.Е. Сток) подразумевает, что партийная идентификация избирателей формируется через политическую социализацию, главным агентом которой является семья.

В данном исследовании описывается мировоззренческая картина мира реализма то, что наблюдают вовне. С учетом идей марксизма (по наблюдениям автора мировая политика строится на экономических показателях и государства стремятся к капитализации и росте ВВП) и функционализма (на основе примера Европейской интеграции, когда учитываются интересы нескольких стран). Это связано с самой темой исследования выборных процессов, и это позволяет сформулировать гипотезу о том, как может развиваться, изменяться политическая система России через сравнение с опытом реформирования политической системы Италии. Возможно, при проведении исследования применить метод моделирования и посмотреть различные виды и способы проведения выборов в высшие органы власти с целью выведения реалистичной идеальной модели, адаптированной под требования современного общества и государства.

В данном случае онтологию нет смысла описывать т.к. автор опирается на политический реализм. В таком случае рассмотрения данной проблемы удобно с позиции участника выборного процесса. Ведь в Основных законах (конституциях) России и Италии говорится, что именно народ является единственным источником власти, то есть граждане, обладающие правом избирать или быть избранными в органы государственной власти, напрямую влияют и на развитие той или иной избирательной системы страны. Таким образом, именно участники этого процесса могут реально влиять на ход избирательных кампаний и на способы формирования высших законодательных органов власти.

Эпистемология (теория познания) исследования заключается в том, что объект познаний в данной научной работе – выборные процессы и технологии, на которые непосредственно направлена познавательная активность граждан. Субъект познания – это отдельный индивид, гражданин, обладающий правом избирать или быть избранным в органы власти, а также социальные группы (политические партии, общественные движения, фракции и коалиции в парламентах), которые осуществляют познавательную деятельность.

Именно это позволяет отследить специфическое взаимодействие между субъектом и объектом, конечная цель которого – достижение истины, обеспечение технологий, алгоритмов, моделей и программ, направленных на освоение объекта в соответствии с потребностью субъекта.

Отсюда возникают задачи проанализировать отношения между получающим знание субъектом (гражданином, политической партией) и источником знания (объектом – избирательными системами, выборными процессами, технологиями), между субъектом и знаниями (например: предвыборными программами партий, итогами голосования), между знанием (например: порядком распределения мест в парламенте) и объектом.

Для решения поставленных в работе задач исследовался широкий круг источников, которые подразделяются на следующие группы: опубликованные международные, федеральные и региональные нормативно-правовые акты, определяющие принципы международно-правового регулирования избирательного законодательства, а также направления формирования органов законодательной власти России и Италии; материалы российской и итальянской периодической печати; статистические данные; теоретико-методологические исследования, содержащие концепции (модели) форм публичных выборов.

1) Международные материалы представлены основополагающими документами ЕС: Римскими договорами 1957 г., Единым европейским актом 1986 г., Маастрихтским договором 1992 г., Амстердамским договором 1997 г., Ницким договором 2001 г., Декларацией Лаакена 2001 г., Лиссабонским договором 2007 г., Договором о создании европейского стабилизационного механизма 2012 г.

Для всестороннего анализа позиций политических партий в исследовании широко использовались их предвыборные программы, подготовленные как к национальным выборам, так и к выборам в Европейский парламент, официальные заявления и выступления лидеров партий.

Ключевыми видами источников являются справочная и нормативная литература. Они выступают источниками сведений, подтверждающих те или иные идеи исследования. В процессе работы над данным исследованием проводилась работа с рядом трудов по юриспруденции, социологии, философии и другим дисциплинам, в которых были почерпнуты сведения

о механизмах, аспектах, формах и особенностях проявления избирательного процесса в разные периоды времени.

2) В целом можно отметить, что исследование трансформации избирательной системы, проведенное в настоящей работе, можно охарактеризовать как многоаспектное и многоуровневое. В его основе лежат как зарубежные, так и на отечественные источники; как классические, так и современные исследования по теме; учитываются как методологические, так и концептуальные тенденции в развитии политологической проблематики публичных выборов. Эти направления, их динамика и результативность призваны показать актуальность представленной в работе концепции.

3) Материалы периодической печати составляют особый вид источников, позволяя проследить эволюцию мировоззренческих установок, оценок и представлений о формировании избирательной системы в России в 1990-х – 2000-х гг. Кроме того, периодическая печать отражает условия и процесс эволюции избирательной системы России, позволяя оценить эффективность политики государственной власти.

В качестве дополнительного источника в этом исследовании использованы материалы официальных Интернет-сайтов, содержащих информацию о выборах в России и Италии, а также их оценку. В ходе работы также были использованы результаты социологических опросов ФОМ, Левада центр, ВЦИОМ и материалы ряда российских печатных и электронных СМИ («Известия», «Новая газета», «Сегодня», «Коммерсант», «Версия», «Газета», «Независимая газета», информационно аналитические программы ОРТ, РТР, НТВ, CNN, NBC), а также Интернет ресурсы.

Необходимый статистический материал по итогам выборов в Европейский и Итальянский парламенты был получен из электронных справочников на официальном сайте Европейского парламента и министерства внутренних дел Италии соответственно. Для оценки электоральных предпочтений, изучения общественного мнения и анализа изменений в отношении населения к ЕС автор обращался к опросам общественного мнения, проводимым Европейской комиссией (Евробарометр), итальянскими центрами «Демополис» (Demopolis), «Кворум» (Quorum) и Институтом изучения международной политики (Istituto per gli Studi di Politica Internazionale).

4) Особым и наиболее многочисленным источником являются отечественные и зарубежные теоретико-методологические исследования, в которых описываются особенности развития избирательной системы. Избирательная система является предметом исследования как российских, так и зарубежных ученых. Основой теоретического исследования послужили работы представителей отечественной науки различных отраслей: Баглая М.В., Вешнякова А.А., Авакьяна С.А., Козлова Е.И., Кутафина О.Е., Леонова С.В., Страшуна А.Б., Чиркина В.Е.

Анализ данных работ перечисленных авторов позволяет сделать вывод, что теория избирательной системы достаточно хорошо проработана, сфор-

мулировано ее определение, содержащее все основные признаки явления и отвечающее его сущности, представлена широкая классификация.

Наиболее развернутое определение избирательной системы предложено Р. Таагепером и М.С. Шугартом. Достоинства и недостатки различных избирательных систем широко обсуждаются в трудах Лейкмана Э. и Ламберта Д.Д., Васильева В.И., Лысенко В.И., Иванченко А.

В работе Каюнова О.Н. «Незримая логика избирательных законов» математически доказывается, что идеальной демократической процедуры проведения выборов не существует [4. С. 48].

Анализ выборов в основном представлен в периодической печати [6. С. 87-98], в обобщенном виде он осуществлен в монографии А.В. Иванченко, А.В. Кынева и А.Е. Любарева «Пропорциональная избирательная система в России: история, современное состояние, перспективы» [5]. Эта работа в настоящее время является практически единственным фундаментальным трудом, посвященным пропорциональной избирательной системе в России.

Этим проблемам посвящены научные труды Т.В. Зоной, где рассматриваются кардинальные изменения в политической системе Италии произошедшие в этот период, дан обстоятельный обзор политической борьбы в стране по важнейшим аспектам внешней и внутренней политики, в том числе по проблеме европейской интеграции [3. С. 51-57].

В научных работах известных итальянских политологов Стефано Бартолини [7], Леонардо Морлино [9], Мауро Кализе, Мария де Паола и Винченцо Скоппа [8] рассматриваются проблемы изменения конституционного законодательства, трансформация избирательной системы, вопросы европейской интеграции и о роли Парламента Италии в процессах демократизации общества.

В данном исследовании нашли отражение доклады зарубежных аналитических центров: Группы по изучению партийных выборов и референдумов в Европе Университета Сассекса (European Parties Elections and Referendums Network), а также Института международных отношений (Istituto Affari Internazionali) и Демос & Пи (Demos & Pi), базирующихся в Италии.

Особого внимания заслуживают использованные в исследовании аналитические доклады, подготовленные ведущими научными сотрудниками Института Европы РАН. Тематические доклады ИЕ РАН, как правило, приуроченные к важным историческим датам или современным событиям, всегда представляют собой исследование одной темы с разных точек зрения и используют комплексный подход. Среди наиболее актуальных работ, касающихся выборов в политической жизни Италии, стоит отметить: Доклад № 349 «Современная Италия: старые проблемы, новые вызовы» 2018 г.; Доклад № 341 «Современная Европа: 60 лет после Римских договоров» 2017 г.; Доклад № 338 «Трансформация партийно-политического ландшафта в странах Евросоюза в условиях кризиса» 2017 г.; Доклад № 316 «Италия: от Второй республики к Третьей?» 2015 г.

В основе используемой автором методологии лежит структурный анализ понятий «система», «выборы» и «процесс» в контексте универсальных общенаучных диалектического и системного подходов.

Исследование базируется на принципах научности, историзма, объективности, которые раскрывают закономерности и особенности избирательных систем, выборного процесса и технологий. Данные принципы способствовали систематизации объективных знаний о действительности, критическому восприятию фактов без отрыва их от политической среды, дали возможность создания достоверной картины публичных выборов, а также определения противоречий и взаимовлияний различных факторов на объект исследования. Одним из основных стал принцип объективности в изучении реформирования политических систем России и Италии, а также механизмов их трансформации под влиянием внешних и внутренних политических процессов.

В качестве одного из ключевых подходов использовался ситуационно-факторный анализ, что позволило автору выявить основные факторы, направляющие развитие выборных процессов в этих странах. Ранжированная оценка факторов развития политических процессов помогает достаточно корректно выявить «точки соприкосновения» анализируемых ситуаций.

В работе применены также частные методы, включающие сравнительно-политологический, проблемно-хронологический и историко-хронологический подходы. Сравнительно-политологический подход позволил раскрыть сущность теоретико-методологических подходов к оценке феномена публичных выборов, а также провести их сравнение на различных хронологических этапах.

Проблемно-хронологический подход позволил автору выделить из заявленной темы ряд узких проблем, каждая из которых рассматривается в хронологической последовательности: детерминанты избирательного процесса, содержание публичных выборов, особенности формирования избирательной системы в России и Италии, последствия ее применения при публичном голосовании, пути выхода из кризисных ситуации. Это обеспечило более детальное изучение фактов с позиций взаимосвязанного процесса.

Историко-хронологический метод позволил автору проследить взаимосвязь общего и частного в процессе принятия ключевых политических решений по важным государственным вопросам проведения предвыборных кампаний и подведения итогов всенародного голосования.

Среди прикладных методов научного исследования работа опирается на общенаучные логические процедуры: анализ и синтез, дедукцию, типологизацию, методы эмпирического исследования: качественный анализ документов, периодической печати, сравнительный анализ, прогнозирование.

Методологическая основа исследования определена спецификой работы является подтверждение теоретических разработок эмпирическими

исследованиями с использованием компаративного анализа. В качестве наиболее приемлемых методов исследования использованы общенаучные и специальные социологические методы. Общенаучные методы на уровне системного, структурно-функционального подходов в основном направлены на теоретическую разработку проблемы научного исследования и включены в теоретический раздел работы. Социологические методы, среди которых реализованы контент-анализ и экспертное интервью необходимы для подтверждения предположений научной работы на практике. Развитие в работе эмпирической стратегии имеет своей целью более подробно представить проблему исследования в объективных показателях.

Использование вышеуказанных методов в своей совокупности позволило автору решить исследуемую проблему данного направления.

**Результаты.** В различные органы власти необходим разный подход и принцип выборов кандидатов, для этого существуют три вида избирательных систем, каждая в свою очередь делится еще на подвиды для удобства подсчета голосов и распределения пропорционально по кандидатам, спискам и т.д. Например, мажоритарная избирательная система делится на мажоритарную абсолютного большинства (50%+1) и относительного большинства (когда выигрывает кандидат, который набрал большее количество голосов из всех кандидатов).

Выделены «классические» избирательные системы (мажоритарная система абсолютного, относительного и квалифицированного большинства, пропорциональная и смешанная системы), и «неклассические»: система единственного непередаваемого голоса, кумулятивный вотум, «панаширование», преференциальное голосование, система единственного передаваемого голоса. Рассмотрим, как избирательные системы реализуются в Европе при выборах в Парламент. В июне 2004 года граждане 25 европейских стран пришли на избирательные участки, чтобы избрать своих представителей в Европейский парламент. Многие делали это впервые, а другие имели опыт примерно пяти подобных выборов. В 2004 году выборы во всех странах проводились по избирательной системе пропорционального представительства («классической модели голосования»).

Акт о выборах депутатов Европейского парламента всеобщим прямым голосованием 1976 года предусматривал много моментов в отношении выборов, таких как длительность парламентского срока и приемлемость кандидатов, однако не определял саму избирательную систему, которая должна была быть использована на этих выборах. Он, однако, возлагал на Европейский парламент обязанность разработать предложение по единой избирательной процедуре. До вступления такой процедуры в силу Акт предоставлял государствам-участникам возможность применять по отношению к избирательной процедуре нормы национального законодательства. Так как большинство стран к тому времени использовали для выборов в свои

законодательные органы тот или иной вид системы пропорционального представительства, выбор процедуры выборов в Европарламент не был сложным. Бельгия, Дания, ФРГ, Италия, Люксембург и Нидерланды были хорошо знакомы с той или иной формой системы пропорционального представительства по спискам, все их представители избирались по этой системе (кроме одного представителя из Гренландии, включенного в представительство Дании, который избирался по системе FPTP – мажоритарная система простого большинства голосов, пока Гренландия не вышла из европейского сообщества в 1985 году). Ирландия решила избирать своих представителей по системе одного передаваемого голоса (STV) [2].

Было только два исключения: Великобритания с применяемой там избирательной системой FPTP и Франция с применяемой там двухтуровой избирательной системой («неклассическая» модель голосования) были не знакомы с системой пропорционального представительства [2].

Как правило, в процессе проведения выборов учитываются все не проработанные зоны и пробелы в законодательстве, плюс сама среда подсказывает, какие изменения будут в новых реалиях работать лучше, и учитывать интересы избирателей и кандидатов в народную власть. Поэтому после выборов пересматривается и вносится изменения в законодательство о выборах.

Результаты выборов подлежат пересчету в «ручную» – членами избирательных комиссии, как и в любой сфере, там, где считает человек не исключен человеческий фактор ошибок и пересчетов, а также расчеты в определенном заданном направлении при факторах давления партий и кандидатов которые хотят занять свое место во власти и набрать большее количество голосов.

Власть принадлежит элите (правлящей элите) – первые выборы в Президенты РФ были свободными и легитимными, когда победил Б.Н. Ельцин. Дальнейшие выборы в Президенты РФ были по своей сути уже решенными заранее и побеждал тот кандидат, которого выбрали и назначили в политических кругах. Выборы на все высшие должности даже когда побеждает политическая партия, у нее как правила уже имеется список кандидатов, которые займут места в Государственной Думе. Поэтому выборы, на сегодняшний день, сложно назвать честным открытым волеизъявлением народа.

В Италии развиты институты малых политических партий. Сегодня в Италии решающую роль при формировании исполнительных органов власти играют мелкие партии, которые входят в правящую коалицию, а также легко покидают ее и провоцируют мощные политические кризисы.

Нечто подобное уже происходит и в России, так как мы стоим на пороге таких же изменений в реформировании избирательной системы страны. Первый заместитель руководителя администрации Президента РФ С.В. Кириенко активно развивал идею участия малых партий в выборах в депутаты Государственной Думы в сентябре 2021 году, так в них приняло участие

всего 14 партий. По результатам выборов пятипроцентный барьер преодолели 5 партий: «Единая Россия» – 49,82%, КПРФ – 18,93%, ЛДПР – 7,55%, «Справедливая Россия – Патриоты – За правду» – 7,46%, «Новые люди» – 5,32%. Также получили по одному мандату кандидаты от «Партии Роста», «Родины» и «Гражданской платформы».

Ряд оппозиционных политиков не были допущены к выборам. По сравнению с предыдущими выборами увеличилось число и разнообразие причин, по которым оппозиционеров снимали с предвыборной гонки. На некоторых оппозиционеров, объявивших о желании баллотироваться, были заведены уголовные или административные дела. Другие оппозиционные политики из-за опасений уголовного преследования были вынуждены отказаться от участия в кампании и уехать из России [1].

Италия и Россия действуют на основе конституционного строительства. Высшие законодательные органы власти в Италии – Палата Депутатов и Сенат. В России это Государственная Дума (депутаты) и Совет Федерации (сенаторы). Итальянский опыт представляется интересным для Российской Федерации, поскольку мы тоже стоим на пороге реформирования избирательной системы, у нас очень похожа политическая культура и природа политической системы.

**Дискуссия.** Италия принадлежит к числу стран, не достигших подлинного национального единства. Между тем, ей приходится решать труднейшие вопросы сочетания жесткой экономической политики, требуемой установлениями Европейского союза, и гибкого социального курса, имеющего в виду удовлетворение разнородных социальных интересов.

Для современного итальянского общества характерно разочарование в политике и в политических деятелях. Невысокий авторитет парламента, чему способствуют такие заложенные еще в институциях Первой республики особенности, как дублирование функций двух его палат (Палаты депутатов и Сената), загруженность их мелкими вопросами и установлениями, а в результате – медлительность в принятии окончательных решений по важным вопросам, нередко срывающая одобрение этих решений из-за истечения сроков легислатуры. Неслучайным поэтому представляется отсутствие у итальянского населения активного интереса к политическим и властным конфигурациям, а порой и прямое отвращение к политике и политикам. Нынешняя итальянская партийная система внешне не имеет ничего общего с партийной системой 25-летней давности, хотя многие ее недостатки сохранились, а ряд преимуществ утрачен. Собственно, левые силы сведены к положению маргинализованных радикальных групп, а политическую авансцену в течение ряда последних лет занимали правые и правопоцентристские группировки. Лидирующее в прошлом положение левых сильно подорвано и в сфере культуры. На смену несовершенной (из-за фактического отсутствия ротации), но чрезвычайно ярко выраженной двухпартийности

пришла система попеременного прихода к власти двух коалиций – правоцентристской и левоцентристской, при нарастании популистских тенденций.

Поэтому в России пошли на более радикальные шаги по совершенствованию выборного процесса. В целях определения результатов выборов в России независимым и компетентным органом, были созданы окружные избирательные комиссии и участковые избирательные комиссии (УИК). Независимость УИК при осуществлении ее полномочий: В соответствии с пунктом 12 статьи 20 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав» избирательные комиссии, в том числе УИК, в пределах своей компетенции независимы от органов государственной власти и органов местного самоуправления.

**Заключение.** Итальянский выборный опыт представляется интересным для Российской Федерации, поскольку мы тоже стоим на пороге реформирования избирательной системы, у нас очень похожа политическая культура и природа политической системы. На сегодняшний день многие в Италии полагают, что именно в несовершенстве избирательной системы и кроется причина широко известной итальянской политической нестабильности. Ведь сегодня в Италии решающую роль при формировании исполнительных органов власти играют мелкие партии, которые входят в правящую коалицию, а также легко покидают ее и провоцируют мощные политические кризисы.

Проводя сравнительный анализ сложившихся на сегодня избирательных систем России и Италии можно констатировать, что последние изменения в конституционном законодательстве обоих государств показали, что такие трансформации обусловлены, во-первых, практикой установления необходимых взаимосвязей в работе высших органов государства (отсутствие этого, исходя их опыта противоборства законодательной и исполнительной власти ведет к кризису всей политической системы), во-вторых, классические формы правления имеют недостатки, присущие форме как таковой, например, парламентарной республике свойственна нестабильность правительства, частые правительственные кризисы и отставки (прекрасный тому пример имеется в Италии, где за последние десятилетия сменилось 58 правительств), в-третьих, возникновение смешанных и «неклассических» форм связано с ростом роли общечеловеческих ценностей, влиянием «несистемных» политических партий (общественных движений и фондов), и, наконец, с активным проявлением «протестного» общественного мнения.

Российская Федерация сегодня стоит на пороге реализации конституционных изменений, которые уже привнесли за собой реформирования высших органов власти и самой формы правления, наделения новыми полномочиями депутатов Государственной Думы РФ при формировании Правительства, ведение института «пожизненных сенаторов» и появлению на парламентских выборах в 2021 году новых «молодых» политических партий и партийных лидеров.

---

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Барышева Е. Что нужно знать о выборах-2021 в Госдуму // Deutsche Welle. 16 сентября 2021.
2. Европейский парламент: выборы в национальный орган (ACE Electoral Knowledge Network) // [https://aceproject.org/ace-ru/topics/es/esy/esy\\_ep](https://aceproject.org/ace-ru/topics/es/esy/esy_ep).
3. Зонова Т.В. Российско-итальянские отношения: история и современность // Вестник МГИМО-Университета. 2012. № 1 (22).
4. Каюнов О.Н. Незримая логика избирательных законов. М.: Изд. Магистр, 1997.
5. Пропорциональная избирательная система в России: история, современное состояние, перспективы / под общ. ред. А.В. Иванченко, А.В. Кынева, А.Е. Любарева. М.: Аспект Пресс, 2005.
6. Черепанов В.А. Пропорциональная избирательная система: за и против // Журнал российского права. 2013. № 6.
7. Leonardo Morlino. Democrazie e Democratizzazioni (2003, в соавторстве), Fondamenti di Scienza Politica (2004) и Assessing the Quality of Democracy (2005).
8. Maria De Paola and Vincenzo Scoppa. The impact of closeness on electoral participation exploiting the Italian double ballot system // Italian Politics. Vol. 30. The Year of the Bulldozer. 2014.
9. Stefano Bartolini. Restructuring Europe: Centre Formation, System Building and Political Structuring between the Nation State and the EU (2005) and The Class Cleavage: The Electoral Mobilisation of the European Left 1880-1980. 2000.

**E.A. LEBEDEVA**

*Postgraduate student at the Chair of comparative  
political science MGIMO MFA of Russia,  
Moscow, Russia*

## THE MECHANISM OF ELECTABILITY IN THE FORMATION OF PUBLIC AUTHORITIES IN RUSSIA AND ITALY

*Revealing the problems of electoral processes in the article, the author formulates a hypothesis about how the political system of Russia can develop and change through comparison with the experience of reformation of the Italian political system. In carrying out his research, the author used the modeling method which allowed him to consider various types and methods of holding legislative elections in order to derive a realistic ideal model adapted to the requirements of modern society and the state. The epistemology of the research lies in the fact that the object of knowledge in this scientific work is electoral processes and*

---

*technologies directly targeted by the cognitive activity of citizens. The subject of cognition is a separate individual, a citizen who has the right to elect or be elected to government bodies, as well as social groups (political parties, social movements, factions and coalitions in parliaments) that carry out cognitive activities. It makes it possible to track the specific interaction between the subject and the object, the ultimate goal of which is to achieve the truth, to provide technologies, algorithms, models and programs aimed at mastering the object in accordance with the needs of the subject. The methodology used by the author is based on the structural analysis of such concepts as "system," "elections" and "process" in the context of universal general scientific dialectical and systemic approaches. The research is based on the principles of science, historicism and objectivity which reveal the patterns and features of electoral systems, the electoral process and technologies. These principles contributed to the systematization of objective knowledge about reality and critical perception of facts without taking them away from the political environment, made it possible to create a reliable picture of public elections, as well as to determine the contradictions and mutual influences of various factors on the object of research. This scientific development is based on the principle of objectivity in the study of the mechanisms of electability in the formation of public authorities in Russia and Italy and transformation thereof under the influence of external and internal political processes.*

**Key words:** *elections, processes, technologies, electoral system, political party, public power, transformation.*