

ВОПРОСЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

ЕВРАЗИЙСКИЙ СОЮЗ

6(40), 2021

Научный журнал

Журнал «Евразийский Союз: вопросы международных отношений»
включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы основные
научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим наукам

МОСКВА, 2021

ЕВРАЗИЙСКИЙ СОЮЗ

Научный журнал

ISSN 2306-5702

УЧРЕДИТЕЛИ:
ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере
массовых коммуникаций,
связи и охраны
культурного наследия
Рег. № ПИ № ФС77-50417
от 29 июня 2012 г.

Журнал издается
один раз в три месяца

Адрес редакции:
115598, г. Москва,
ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.evrzouz.ru
E-mail:
evrzsouz@yandex.ru

Мнение авторов
может не совпадать
с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи,
публикуемые
в журнале подлежат
обязательному
рецензированию.

Журнал включен в базу
РИНЦ (Российский
индекс научного
цитирования)

Компьютерная верстка
Алицферова А.С.

Подписано в печать
24.12.2021

Формат 60×84/8.
Объем 24,3.

Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)
Заказ № 000

Отпечатано
в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва,
ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ РЕДАКЦИОННОГО СОВЕТА:

доктор политических наук, заведующий кафедрой политологии и политической философии Дипломатической академии МИД РФ, Россия, г. Москва

ЗАМЕСТИТЕЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА:

главный редактор журнала, доктор политических наук, Россия, г. Москва

доктор исторических наук, Белоруссия, г. Минск

доктор политических наук, Казахстан, г. Алматы

ЧЛЕНЫ СОВЕТА:

ЖИЛЬЦОВ

Сергей Сергеевич

АБРАМОВА

Ольга Дмитриевна

БОЖАНОВ

Владимир Александрович

НАСИМОВА

Гульнар Орленбаевна

АБРАМОВ

Валерий Леонидович

АРУПОВ

Акимжан Арупович

АЮПОВА

Зауре Каримовна

БЕКБОСЫНОВ

Мэлс Боромбаевич

БЛОХИН

Владимир Владимирович

ВЫСОЦКИЙ

Андрей Викторович

ГАЙДУК

Валим Витальевич

ГОНЧАРОВ

Петр Константинович

ГРИШНОВА

Елена Евгеньевна

КАССАЕ НЫГУСИЕ В.

МИКАЭЛЬ

КИРАБАЕВ

Нур Серикович

КОМЛЕВА

Валентина Вячеславовна

КОЗЛОВ

Геннадий Яковлевич

МЕДВЕДЕВ

Николай Павлович

МИХАЙЛЕНКО

Александр Николаевич

МУРАВЬХ

Анатолий Иванович

НЕСТЕРЧУК

Ольга Алексеевна

НАЗАРОВ

Александр Данилович

ОРЛОВ

Игорь Борисович

ОЖИГАНОВ

Элвард Николаевич

САВИНОВ

Леонид Вячеславович

СЛИЗОВСКИЙ

Дмитрий Егорович

СЫЗДЫКОВА

Жибек Сапарбековна

ЯВЧУНОВСКАЯ

Регина Анатольевна

доктор экономических наук, Россия, г. Москва

доктор экономических наук, Казахстан, г. Алматы

доктор юридических наук, Казахстан, г. Алматы

Председатель Попечительского Совета журнала, доктор политических наук, Россия, г. Москва

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

кандидат политических наук, заместитель главного редактора научного журнала «Евразийский Союз: вопросы международных отношений», Россия, г. Москва

доктор политических наук, Россия, г. Уфа

доктор социологических наук, Россия, г. Москва

доктор политических наук, Россия, г. Москва

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

доктор философских наук, Россия, г. Москва

доктор социологических наук, Россия, г. Москва

доктор исторических наук, Россия, г. Рязань

доктор политических наук, Россия, г. Москва

доктор политических наук, Россия, г. Москва

доктор экономических наук, Россия, г. Москва

доктор политических наук, Россия, г. Москва

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

доктор философских наук, Россия, г. Москва

доктор политических наук, Россия, г. Новосибирск

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

доктор политических наук, Россия, г. Москва

Главный редактор – О.Д. АБРАМОВА (д.п.н.)

Редакционная коллегия

Божанов В.А. (д.и.н., Белоруссия, г. Минск)

Высоцкий А.В. (к.п.н., зам. главного редактора, Россия, г. Москва)

Гончаров П.К. (д.с.н., Россия, г. Москва)

Насимова Г.О. (д.п.н., Казахстан, г. Алматы)

Нестерчук О.А. (д.п.н., Россия, г. Москва)

Медведев Н.П. (д.п.н., Россия, г. Москва)

СОДЕРЖАНИЕ

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

- Малахов А.А.* Концепция государства всеобщего благосостояния
в контексте правых идеологических учений 435
- Николенко А.А.* Фрактально-эмерджентное свойство
политической власти русской локальной цивилизации 443

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

- Аюпова З.К.* О социо-культурных особенностях
формирования мировоззрения тюрков..... 448
- Кусаинов Д.У.* Об историко-культурных основах
народов Средней Азии и их влиянии на развитие
монументально-декоративного искусства 458
- Цзю Дун, Ван Цзюньтао, Вовенда А.В.* Международные аспекты
водного законодательства: модели торговли
правами на воду в Китае..... 468
- Музалевский В.А.* Современные темпоральные
исследования в мировой политике 477
- Бацазов Г.Т.* Особенности избирательной системы
в Ливанской Республике..... 490
- Лебедева Е.А.* Механизм выборности при формировании
публичных органов власти в России и Италии 496

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

- Ян Фань.* Анализ истории и тенденций развития
международных отношений между Украиной и Россией
на основе количественных исследований..... 509

РЕЦЕНЗИИ

- Пряхин В.Ф.* Рецензия на статью Сафаровой Ч.Г.
«Факторы, обуславливающие политику Турции в Грузии (1991-2019)»..... 518

НАШИ АВТОРЫ..... 523

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ..... 525

DOI 10.35775/PSI.2021.40.6.001

УДК 321.01

А.А. МАЛАХОВ

начальник юридического отдела
Федерального исследовательского центра
картофеля имени А.Г. Лорха,
Россия, г. Москва

КОНЦЕПЦИЯ ГОСУДАРСТВА ВСЕОБЩЕГО БЛАГОСОСТОЯНИЯ В КОНТЕКСТЕ ПРАВЫХ ИДЕОЛОГИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

В контексте правых идеологических учений (консерватизм, либерализм, популизм, фашизм) рассматривается идея государства всеобщего благоденствия как форма общественной организации коллективной жизни нации, в которой общественное благо понимается преимущественно как благосостояние граждан, а государство играет ключевую роль в защите экономического и социального благополучия.

Ключевые слова: государство, благосостояние, благоденствие, консерватизм, либерализм, популизм, фашизм.

Термин «государство всеобщего благосостояния» (1) применяется уже более ста лет. В западной политической науке считается, что развитие государственной системы социального страхования было административной и политической инновацией, масштаб и первостепенная значимость которой сравнимы только с развитием представительной демократии. В современных исследованиях посредством этого термина описывается социальная политика не только всех наиболее развитых богатых демократических государств, но и развивающихся стран Азии, Африки и Латинской Америки. Соответственно, существуют значительные трудности в определении этого понятия, поскольку сегодня широта применения осложняет возможность очерчивания с относительной точностью границ и критериев, в соответствии с которым государственную политику можно было бы определить, как соответствующую государству всеобщего благосостояния. Нет единого мнения у ученых и по поводу временных критериев, когда именно государства всеобщего благосостояния нужно считать созданными.

Следует признать, что в большинстве исследований (несмотря даже на консенсус ученых по поводу того, что даже наиболее развитые из капиталистических государств девятнадцатого века не называются государ-

ствами всеобщего благосостояния), определение точки в континууме расширяющейся социальной политики государств в XX веке в качестве «точки начала» государства всеобщего благосостояния, как правило, несколько произвольно. Однако в самых общих чертах государство всеобщего благосостояния может быть определено как форма общественной организации коллективной жизни нации, в которой общественное благо понимается преимущественно как благосостояние граждан, а государство играет ключевую роль в защите экономического и социального благополучия своих граждан, понимаемых как важное право гражданина, и базовая основа благосостояния всего общества. Оно основано на принципах равенства граждан в праве на достойную жизнь, справедливом распределении богатства и общественной ответственности за тех, кто не может обеспечить себе достойную жизнь без помощи государства.

Термин «государства всеобщего благосостояния» может быть отнесен к различным формам экономической и политической организации общества и государства. В социологии и политологии принято употреблять этот термин для обозначения всей системы социального обеспечения в целом. Кроме того, само понятие, помимо обозначения формы общественной организации, может также применяться по отношению к:

- идеальной – утопической модели социального обеспечения всех граждан, когда государство, вне связи с экономическими или демографическими реалиями, принимает на себя ответственность за обеспечение всестороннего и всеобщего благосостояния всех граждан;
- модели социального обеспечения и социальной защиты (хотя во многих «государствах всеобщего благосостояния», особенно в странах Западной Европы и Скандинавии, социальная защита обеспечивается не только государством, но и его социальными партнерами).

Вместе с тем, государство всеобщего благосостояния, являясь политической концепцией, не может рассматриваться как единое идейно-политическое учение, поскольку адепты различных идеологий по-разному смотрят и на идею благосостояния, и на то, каковы задачи и функции государственных институтов по его обеспечению.

В самых общих чертах, можно выделить левые и правые точки зрения на благосостояние и его обеспечение. В настоящей статье мы рассмотрим понятие благосостояния и представления о государстве всеобщего благосостояния в правых политических учениях.

Консерватизм. В консервативном понимании государства всеобщего благосостояния крайне важна свойственная консервативной идеологии вера в важность незыблемости общественного порядка. Эта идейная позиция находит свое отражение в уважении к традициям, акценте на важности религии и подчеркивании важности неравенства, такого как неравенство классов или каст, как основы для структурированных социальных отношений.

Несмотря на то, что традиционное понимание консерватизма ассоциирует его с защитой традиционных ценностей, таких как работа, семья и государственность, в то время как благосостояние и равенство – это задача второго порядка, тем не менее, консерваторы признают, что благосостояние или его отсутствие имеют последствия для общественного порядка. Кроме того, теологи любят отмечать, что практическая концепция «государства всеобщего благосостояния» происходит не от коммунистов или либералов, а из государства, обычно отождествляемого с консерватизмом – Германии периода правления Отто фон Бисмарка. Столкнувшись с растущей угрозой со стороны немецкого социалистического движения, в 1880-х годах германское правительство учредило четыре программы социального страхования, надеясь погасить растущую популярность социализма и предотвратить революционное восстание. В Соединенных Штатах аналогичной мотивацией руководствовались разработчики Нового курса и социальных программ, имеющих общее название «государство всеобщего благосостояния» [1].

В этом отношении, по своему генезису политика всеобщего благосостояния нацелена не на реализацию социалистических идей, а на предотвращение социалистического движения. Вместе с тем, не существует единого католического понимания благосостояния: большинство авторов комбинирует социальные доктрины церкви, чтобы аргументировать свою научную позицию. Несмотря на то, что позиция церкви по вопросу благосостояния не однозначна, ее публичный интерес к социальным и экономическим вопросам растет, начиная с «*Rerum Novarum*» Папы Льва XIII. Несмотря на то, что эта энциклика была в первую очередь нацелена на определение позиции церкви в связи с угрозой социалистической революции и устранения права частной собственности, Лев также отметил важность роли государства в защите бедных и угнетенных трудящихся масс. По его мнению, когда встает вопрос о защите прав отдельных лиц, бедные и малообеспеченные имеют право на особое внимание. У более богатого класса есть много способов защитить себя, и они меньше нуждаются в помощи государства; тогда как у массы бедных нет собственных ресурсов, на которые можно было бы опереться, и они в основном зависят от помощи государства. Именно по этой причине рабочие, составляющие массы нуждающихся, должны получать особую заботу и защиту со стороны государства.

Со времен написания этой энциклики (1891), забота о бедных стала постоянной темой, развиваемой в рамках католической социальной доктрины. Церковь признала де-факто права рабочего класса, и эти права перечислены в параграфе 301 Компендиума социальной доктрины церкви. К ним отнесены:

- право на справедливую заработную плату;
- право на отдых;
- право на производственную среду и производственные процессы, не наносящие вреда физическому здоровью или моральной неприкосновен-

ности работников; право на защиту личности на рабочем месте без оскорбления совести или личного достоинства;

- право на субсидии, необходимые для существования безработных и их семей;
- право на пенсию и страхование от старости, болезни и несчастных случаев на производстве;
- право на социальное обеспечение, связанное с материнством;
- право собраний и создания ассоциаций.

Католическое учение связывает консерватизм с христианско-демократическим учением. Подобно консерваторам, христианские демократы абсолютизируют социальную роль порядка и стабильности, но в рамках их политической доктрины порядок должен быть достигнут в первую очередь не за счет политики государства, а за счет самоограничения и самодисциплины индивида на моральном личностном уровне. Здесь в наибольшей степени себя проявляет влияние католического учения, подчеркивающего ответственность людей в семьях и местных комьюнити друг за друга. Таким образом, для идеологии христианских демократов характерна идея ограничения роли государства и возложение моральной ответственности за социальное благополучие на отдельного индивида [2].

Послевоенная немецкая политика была основана на консервативном понимании идеи «социального государства», иногда называемой «социальной рыночной экономикой». Первый, центральный принцип ее функционирования заключался в том, что рыночное экономическое развитие является лучшим способом достижения социального благополучия. Структура социальных услуг должна была отражать этот приоритет. Наиболее ярко этот принцип представлен в тесной связи услуг с положением людей на рынке труда. Социальные пособия зависят от заработка, и те, «кто не работает, тот не ест». Менее очевиден, но, вероятно, даже более важен принцип, в соответствии с которым государственные расходы на социальное обеспечение должны быть напрямую совместимы с потребностями экономического развития и роста.

Во-вторых, немецкая экономика и система социального обеспечения развивались через корпоративистскую структуру. Этот принцип был разработан Бисмарком на основе существующих ассоциаций взаимопомощи и впоследствии стал основой социальной защиты. Социальное страхование, которое покрывает расходы на здравоохранение, определенную социальную помощь и большую часть системы поддержания доходов, управляется системой независимых фондов.

В-третьих, упор делается на принцип «субсидиарности». Этот принцип понимается в Германии как означающий, что услуги должны быть децентрализованы или независимо управляться, и что уровень государственного вмешательства должен быть остаточным, то есть ограничиваться обстоя-

тельствами, которые не могут быть адекватно покрыты другими способами. Лица с более высоким доходом не охвачены основной системой социального страхования, но им предоставляется возможность самостоятельно распорядиться ими.

Либерализм. В американской публицистике термин «либерал» часто используется для обозначения приверженца идеологии социал-демократов и других левых политических доктрин. Но в большей части академической литературы термином «либерал» обозначается апологет ценностей классического либерализма. Центральная ценность либерализма и либерального индивидуализма – свобода. Не все свободы одинаково важны; основные либеральные ценности связаны с некоторыми особенно важными свободами, такими как свобода собраний, мнений, слова и вероисповедания.

Либеральное понимание свободы не подразумевает интервенции государства в личное пространство свободы воли человека, а также в экономические и социальные процессы: с позиций либерализма общество является саморегулирующимся организмом, не нуждающимся в губительном вмешательстве государства. Хайек даже утверждает, что любое государственное регулирование, каковы бы ни были его цели и намерения, является потенциальной угрозой для свободы личности; что общество слишком сложно, чтобы государство могло вмешаться в него, не нанеся ему ущерб; и что деятельность свободного рынка, которая представляет собой не что иное, как совокупность действий многих людей, составляет лучшую защиту прав каждого человека.

Либерализм как политическая позиция играет важную роль в защите людей от злоупотреблений властью. Хотя либерализм изначально был радикальной доктриной, с XIX века его также использовали для защиты интересов собственности. «Консерваторы» новых правых – это, как правило, либеральные индивидуалисты, а не консерваторы. Их иногда также называют неолибералами, потому что они сочетают в себе внимание традиционных рыночных либералов с определенной степенью консервативного скептицизма в отношении человеческого поведения и мотивов [5].

Соединенные Штаты иногда называют «либеральным» режимом благосостояния в том смысле, что он представляет индивидуализм, невмешательство, остаточный принцип и карательный подход к бедности. Эти вопросы часто, кажется, доминируют в дебатах о благосостоянии в США: примерами являются введение «трудового пособия», исключение лиц, находящихся на долгосрочной пенсии, и критика «нижнего класса».

Однако в США нет единой системы социального обеспечения. США в основе государственного оправления лежит принцип федерализма, поэтому многие важные функции выполняются штатами, включая государственную помощь, социальную помощь и различные схемы здравоохранения (на Гавайях существует обязательное медицинское страхование и система

здравоохранения, финансируемая государством с 1970-х годов). Недавние реформы здравоохранения усилили это разнообразие. По сравнению с другими развитыми странами, центральное правительство играло ограниченную роль в обеспечении социального обеспечения: основные изменения в федеральном обеспечении приходились на период правления администрации Рузвельта 1930-х годов, которая заложила основы системы социального обеспечения, и «войны с бедностью» 1960-х годов.

На практике США скорее плюралистичны, чем либеральны. Существуют значительные отклонения от остаточной модели – например, государственное образование, социальное страхование или услуги для военнослужащих, ветеранов и их семей, которые в совокупности обеспечивают более 72 миллионов человек. Помимо деятельности на федеральном уровне и уровне штатов, существуют обширные частные, взаимные и корпоративные интересы в обеспечении социального обеспечения. В результате получаются сложные системы: руководящим принципом является не столько принцип последовательного индивидуализма, сколько то, что Класс назвал «децентрализованным социальным альтруизмом» [3]. Разнообразие и сложность имеют свою цену, и, несмотря на – или, возможно, из-за – политической враждебности к обеспечению социального обеспечения, система США также необычайно дорога.

Популизм. Vitrolles предлагает бонус только французским семьям. Популизм был описан как идеология, которая противопоставляет добродетельных и однородных людей ряду элит и опасных «других», которые вместе изображаются как лишаяющие (или пытающиеся лишить) суверенный народ его прав, ценностей, процветания, идентичности и голоса. Это описание стиля политической аргументации как слева, так и справа от политики, как и любой отличительной политической позиции. Популизм часто рассматривается как реакция на социальные изменения, особенно привлекательные для людей, которые чувствуют, что они угрожают их положению.

Популизм основан на представлении о «людях» как о разделяющих взгляды и интересы и способных проявлять общую «общую волю» (обычно интерпретируемую харизматическим лидером). Французский национальный фронт, например, заявляет, что работает «от имени народа». Популистский подход к демократии может быть исключительным. Популистские партии могут быть готовы поддержать обеспечение благосостояния «народа», но они могут с подозрением относиться к благосостоянию посторонних и иммигрантов. В частности, во Франции определенное время существовало положение, согласно которому премиальные выплаты осуществлялись только французским семьям. Впоследствии эта мера была признана незаконной.

Фашизм. Фашизм часто представляется в академической литературе как псевдоидеология, лишенная какой-либо последовательности или системы мышления. Это была политическая позиция, занятая послевоенной

попыткой отрицать романтическую и эмоциональную привлекательность фашистской идеологии, которая основана на авторитарном коллективизме. Личность бессмысленна; коллективность (государство, нация или раса) превыше всего. Фашизм характеризовался сильной социальной повесткой дня; в нацистской Германии стремление к расовому превосходству включало в себя обширное вмешательство государства в общество и экономику с упором на социализацию (как через школьное обучение, так и через молодежные движения) и евгеническую политику.

Евгенические идеологии существовали до фашизма, и, хотя они были дискредитированы своей связью с медицинскими убийствами и холокостом, они вновь проявились в последние годы. Для них характерно убеждение девятнадцатого века, что социально сконструированные характеристики, такие как бедность, преступность или сексуальность, являются врожденными и что они неизбежно найдут способ проявиться, если разведение не будет регулироваться. Неоднократные попытки в социальных науках не нашли эмпирического подтверждения веры в то, что такие характеристики воспроизводятся между поколениями.

Таким образом, идея государства всеобщего благоденствия в контексте правых политических учений базируется на вполне обоснованных и приемлемых принципах устранения социального неравенства в распределении общественного богатства, справедливости в создании достойного уровня жизни людей, равенства возможностей. Консерваторы и христианские демократы полагают, что порядок должен быть достигнут не за счет политики государства, а за счет самоограничения и самодисциплины индивида на моральном личностном уровне. С позиций либерализма общество является саморегулирующимся организмом, не нуждающимся в губительном вмешательстве государства. Популисты основную надежду связывают с проявлением так называемой «общей воли», в которой нетитульные этнические группы, («чужие») рассматриваются как враждебные для благополучия «своих» граждан и потому не должны пользоваться равными возможностями с коренной нацией. Фашизм индивидуальное приносит в жертву коллективному, и в этом отношении он созвучен с идеями социализма. В целом же практическая реализация идеи благосостояния в разных странах имела свою специфику в зависимости от той или иной государственной формы общественного устройства и к настоящему времени нашла свое отражение большей частью в соединении принципов свободы и правовой законности в модели социального государства.

ПРИМЕЧАНИЯ:

(1) Государство всеобщего благоденствия (или государство всеобщего благосостояния, англ. Welfare state) – концепция политического строя, при которой государство играет ключевую роль в защите и развитии экономического и социального благополучия его граждан.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Павроз А.В. Государство всеобщего благоденствия: сущность политики и фундаментальные противоречия // Политика и общество. 2011. № 11.
2. Федоров Л.В. Развитие систем пенсионного обеспечения: теория, концепции, социальная динамика, бюджетно-финансовое совершенствование: монография. М.: Издательство РГСУ, 2016.
3. Шумпетер Й.А. Капитализм, Социализм и Демократия / пер. с англ. предисл. и общ. ред. В.С. Автономова. М.: Экономика, 1995.
4. An Efficiency Approach to the Evaluation of Policy Changes // The Economic Journal. Apr., 2000. Vol. 110. No. 463.
5. Briggs A. The Welfare State in Historical Perspective // European Journal of Sociology. 1961. Vol. 2. № 2.

A.A. MALAKHOV

*Federal Potato Research Center
named after A.G. Lorkh,
Moscow, Russia*

THE CONCEPT OF THE WELFARE STATE IN THE CONTEXT OF RIGHT VARIOUS IDEOLOGICAL DOCTRINES

In the context of right-wing ideological doctrines (conservatism, liberalism, populism, fascism), the idea of the welfare state is considered as a form of social organization of the collective life of the nation, in which the public good is understood primarily as the welfare of citizens, and the state plays a key role in protecting economic and social welfare.

Key words: *state, welfare, prosperity, conservatism, liberalism, populism, fascism.*