

ВОПРОСЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

ЕВРАЗИЙСКИЙ СОЮЗ

6(40), 2021

Научный журнал

Журнал «Евразийский Союз: вопросы международных отношений»
включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы основные
научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим наукам

МОСКВА, 2021

ЕВРАЗИЙСКИЙ СОЮЗ

Научный журнал

ISSN 2306-5702

УЧРЕДИТЕЛИ:
ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере
массовых коммуникаций,
связи и охраны
культурного наследия
Рег. № ПИ № ФС77-50417
от 29 июня 2012 г.

Журнал издается
один раз в три месяца

Адрес редакции:
115598, г. Москва,
ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.evrzouz.ru
E-mail:
evrzsouz@yandex.ru

Мнение авторов
может не совпадать
с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи,
публикуемые
в журнале подлежат
обязательному
рецензированию.

Журнал включен в базу
РИНЦ (Российский
индекс научного
цитирования)

Компьютерная верстка
Алициферова А.С.

Подписано в печать
24.12.2021

Формат 60×84/8.
Объем 24,3.

Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)
Заказ № 000

Отпечатано
в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва,
ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ РЕДАКЦИОННОГО СОВЕТА:

доктор политических наук, заведующий кафедрой политологии и политической философии Дипломатической академии МИД РФ, Россия, г. Москва

ЗАМЕСТИТЕЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА:

главный редактор журнала, доктор политических наук, Россия, г. Москва

доктор исторических наук, Белоруссия, г. Минск

доктор политических наук, Казахстан, г. Алматы

ЧЛЕНЫ СОВЕТА:

ЖИЛЬЦОВ

Сергей Сергеевич

АБРАМОВА

Ольга Дмитриевна

БОЖАНОВ

Владимир Александрович

НАСИМОВА

Гульнар Орленбаевна

АБРАМОВ

Валерий Леонидович

АРУПОВ

Акимжан Арупович

АЮПОВА

Зауре Каримовна

БЕКБОСЫНОВ

Мэлс Боромбаевич

БЛОХИН

Владимир Владимирович

ВЫСОЦКИЙ

Андрей Викторович

ГАЙДУК

Валим Витальевич

ГОНЧАРОВ

Петр Константинович

ГРИШНОВА

Елена Евгеньевна

КАССАЕ НЫГУСИЕ В.

МИКАЭЛЬ

КИРАБАЕВ

Нур Серикович

КОМЛЕВА

Валентина Вячеславовна

КОЗЛОВ

Геннадий Яковлевич

МЕДВЕДЕВ

Николай Павлович

МИХАЙЛЕНКО

Александр Николаевич

МУРАВЬХ

Анатолий Иванович

НЕСТЕРЧУК

Ольга Алексеевна

НАЗАРОВ

Александр Данилович

ОРЛОВ

Игорь Борисович

ОЖИГАНОВ

Элвард Николаевич

САВИНОВ

Леонид Вячеславович

СЛИЗОВСКИЙ

Дмитрий Егорович

СЫЗДЫКОВА

Жибек Сапарбековна

ЯВЧУНОВСКАЯ

Регина Анатольевна

доктор экономических наук, Россия, г. Москва

доктор экономических наук, Казахстан, г. Алматы

доктор юридических наук, Казахстан, г. Алматы

Председатель Попечительского Совета журнала, доктор политических наук, Россия, г. Москва

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

кандидат политических наук, заместитель главного редактора научного журнала «Евразийский Союз: вопросы международных отношений», Россия, г. Москва

доктор политических наук, Россия, г. Уфа

доктор социологических наук, Россия, г. Москва

доктор политических наук, Россия, г. Москва

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

доктор философских наук, Россия, г. Москва

доктор социологических наук, Россия, г. Москва

доктор исторических наук, Россия, г. Рязань

доктор политических наук, Россия, г. Москва

доктор политических наук, Россия, г. Москва

доктор экономических наук, Россия, г. Москва

доктор политических наук, Россия, г. Москва

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

доктор философских наук, Россия, г. Москва

доктор политических наук, Россия, г. Новосибирск

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

доктор политических наук, Россия, г. Москва

Главный редактор – О.Д. АБРАМОВА (д.п.н.)

Редакционная коллегия

Божанов В.А. (д.и.н., Белоруссия, г. Минск)

Высоцкий А.В. (к.п.н., зам. главного редактора, Россия, г. Москва)

Гончаров П.К. (д.с.н., Россия, г. Москва)

Насимова Г.О. (д.п.н., Казахстан, г. Алматы)

Нестерчук О.А. (д.п.н., Россия, г. Москва)

Медведев Н.П. (д.п.н., Россия, г. Москва)

СОДЕРЖАНИЕ

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

- Малахов А.А.* Концепция государства всеобщего благосостояния
в контексте правых идеологических учений 435
- Николенко А.А.* Фрактально-эмерджентное свойство
политической власти русской локальной цивилизации 443

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

- Аюпова З.К.* О социо-культурных особенностях
формирования мировоззрения тюрков..... 448
- Кусаинов Д.У.* Об историко-культурных основах
народов Средней Азии и их влиянии на развитие
монументально-декоративного искусства 458
- Цзю Дун, Ван Цзюньтао, Вовенда А.В.* Международные аспекты
водного законодательства: модели торговли
правами на воду в Китае..... 468
- Музалевский В.А.* Современные темпоральные
исследования в мировой политике 477
- Бацазов Г.Т.* Особенности избирательной системы
в Ливанской Республике..... 490
- Лебедева Е.А.* Механизм выборности при формировании
публичных органов власти в России и Италии 496

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

- Ян Фань.* Анализ истории и тенденций развития
международных отношений между Украиной и Россией
на основе количественных исследований..... 509

РЕЦЕНЗИИ

- Пряхин В.Ф.* Рецензия на статью Сафаровой Ч.Г.
«Факторы, обуславливающие политику Турции в Грузии (1991-2019)»..... 518

НАШИ АВТОРЫ..... 523

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ..... 525

АНАЛИЗ ИСТОРИИ И ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ УКРАИНОЙ И РОССИЕЙ НА ОСНОВЕ КОЛИЧЕСТВЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Украина расположена в центре Евразии и граничит сразу с несколькими странами. После распада Советского Союза она стала объектом конкуренции России, Западной Европы и США. Внутренние этнические и религиозные особенности Украины сложны, культурные и политические тенденции разнонаправлены, а ее внутренняя олигополия и экономический спад привели к большей неопределенности во внешней стратегии. Поэтому изучение украинской национальной трансформации имеет важное практическое значение. В данной статье используется метод количественного исследования международных отношений Университета Цинхуа, предназначенный для расчета и изучения отношений между Украиной и Россией. В то же время с помощью указанного метода в статье анализируется внутренняя и внешняя политика Украины. Результаты исследования могут быть использованы специалистами по международным отношениям.

Ключевые слова: национальная трансформация, количественные исследования, украино-российские отношения.

В связи с коренными изменениями в Восточной Европе в 1990-х годах и распадом Советского Союза в структуре мировой политики произошли колоссальные изменения. В отношении сложившегося мирового порядка можно выделить три основных положения [3]. Первый – это «свободный международный порядок» Икенберри [6], который защищает независимость и предусматривает невмешательство в дела других стран в рамках ряда международных систем, второй – «многополяризация» Примакова [10]: конец биполярной модели, упадок западных держав, подъем развивающихся стран, поддержание международной социальной стабильности и неприятие гегемонии; последнее – это состояние беспорядка, за которое выступает Киссинджер [9]. При этом важно, что этот беспорядок подразумевает требования стран к разным типам мироустройств. В настоящий момент мно-

гие страны мира стараются установить выгодный для себя порядок. Поэтому вполне объяснимо, почему Украина, расположенная в центре Евразии, в случае глобального беспорядка неизбежно станет местом противостояния крупных держав. Это подтверждает важность изучения международных отношений Украины.

Внутренние исследования Украины в основном сосредоточены на таких вопросах, как украинский кризис, цветная революция и национализм. Например, Чжао Минвэнь [13] указывал, что в украинском кризисе и его цветных революциях нет победителя. Россия, Европа, США и Украина сами уже заплатили и будут платить огромную цену за произошедшие события; конкуренция между крупными державами на Украине чрезвычайно остра, а Украина уже стала жертвой глобального и национального экономических коллапсов. Ван Цзюнь [12] отмечал, что украинский кризис был результатом сочетания таких факторов, как национальность, демократическая политика и геополитические игры между крупными державами, и заявлял, что украинский кризис не может быть разрешен за короткий период времени. Некоторые ученые за пределами Китая считают, что все основные события в Украине нельзя отделить от крупных держав. Шевцов [1] писал, что украинская война была проявлением трансформации Европы, и подчеркнул, что украинский кризис вызвал эффект домино в международной политической повестке дня. Это привело к переходу власти в Европе, странах бывшего Советского Союза и других регионах.

Хотя Украина была независимой в течение 30 лет, ее трансформация не была гладкой. Сегодняшняя Украина – типичный представитель «несостоявшейся страны». Олигархические элиты контролируют экономику и политику страны и не могут построить стабильный и эффективный национальный рабочий механизм. Они больше сосредоточены на собственных интересах и рассматривают государство как инструмент обогащения и власти для реализации личных амбиций. В связи с этим некоторые ученые [11] предположили, что конфликты сепаратизма в отдельных регионах контролируются элитами, с одной стороны, и силами внешней поддержки – с другой. Собственно, именно силы внешней поддержки оказывают наибольшее влияние на отношения Украины с крупными державами. Они определяют и внутреннюю, и внешнюю политику Украины. Лян и др. [7] прямо указывали, что украинские власти должны побеждать, а граждане должны проигрывать. В определенной степени это также иллюстрирует контроль элиты над всей ситуацией и отчаяние народа. Шевцов предположил, что война, разразившаяся на Украине, углубила идентификацию жителей востока Украины как русских и обострила внутренние конфликты в Украине.

Таким образом, исследования академических кругов по Украине сосредоточены на цветной революции, украинском кризисе и этнических проблемах. Политика Украины является объектом анализа многих исследова-

ний. Зачастую в них предпринимается попытка выяснить причины провала национального плана развития и трансформации Украины с точки зрения страны, и практически отсутствуют количественные исследования и анализ с точки зрения истории отношений с крупными державами. Поэтому анализ развития Украины с точки зрения истории отношений Украины с крупными державами имеет определенное практическое значение.

В данной статье для количественного анализа отношений между Украиной и другими странами используется метод количественного измерения международных отношений по «Базе данных отношений между Китаем и крупными державами» Университета Цинхуа [7]. Как показано на Рисунке 1, двусторонние отношения между странами можно разделить на шесть уровней: «конфронтация» (-9-6), «напряженность» (-6-3), «дисгармония» (-3-0), «обыденный» «(0-3), «хорошо» (3-6) и «дружественно» (6-9). Каждый уровень далее делится на три уровня: высокий, средний и низкий. Положительные и отрицательные значения высокого, среднего и низкого уровней представляют собой полярные точки. Например, на хорошем уровне низкий уровень составляет 3-4, средний уровень – 4-5, а высокий уровень – 5-6; в уровне стресса низкий уровень составляет – 3-4, а средний уровень – 4-5, продвинутый уровень – 5-6. Каждый уровень разделен на десять степеней, и каждая степень имеет оценку 0,1. В этой статье 0,1 – наименьшая единица измерения.

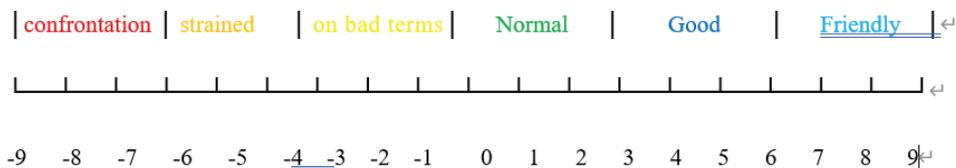


Рисунок 1. Критерии оценки двусторонних отношений

Как показано на Рисунке 2, количественное измерение процесса двусторонних отношений следует условно разделить на пять этапов: первый шаг – определить источник данных на основе информации, опубликованной на официальных сайтах в стране и за рубежом; второй шаг – получить требуемую информацию из отобранных источников данных. Затем следует выполнить классификацию и сортировку для определения событий и их категорий, которые влияют на национальные отношения; третий шаг – со-

ртировка в соответствии со стандартом оценки конверсии событий, установленным Университетом Цинхуа. Оценка конкретных событий показана на Графике 1. Четвертым шагом является анализ влияния двусторонних отношений, который количественно отображает изменения в отношениях между двумя странами. Как показано в формуле 1:

$$I = \begin{cases} \frac{N - p_0}{N} I_0, & I_0 \geq 0 \\ \frac{N + p_0}{N} I_0, & I_0 < 0 \end{cases}$$

В формуле I – это оценка влияния, когда отношения между двумя странами расположены в p_0 ; N – абсолютное значение диапазона изменения (-9, 9) отношений между двумя странами; p_0 – начальное значение отношения между двумя странами непосредственно в момент происшествия. Независимость Украины была провозглашена в 1991 году, поэтому начальное значение – это время, когда Украина и некая страна установили дипломатические отношения, определяемое как 0; I_0 представляет собой значение события в таблице оценок событий, а диапазон изменений в отношениях между двумя странами составляет $[-N, N]$, в исследовании – $[-9, 9]$. В частности, следует отметить, что I_0 следует рассчитывать двумя способами: больше или равно 0 и меньше 0. В конечном результате, чтобы гарантировать, что значение, наконец, находится между $[9, -9]$, нам нужно сделать соответствующие упрощения. Если оценка воздействия события в этом году больше, чем оценка воздействия предыдущего года, то каждый раз она достигает 0,5. Двусторонние отношения изменяются в том же направлении на 0,1, то есть оценка влияния события, деленная на 5, представляет собой оценку двустороннего влияния за прошлый год. Следует отметить, что, поскольку все данные подвергаются процессу упрощения, это не влияет на конечный результат. Пятый шаг заключается в наложении отсортированных оценок влияния на оценки влияния предыдущего года. Полученное значение представляет собой оценки двусторонних отношений в текущем году и способствует дальнейшему анализу политики и ее тенденций.

Согласно методам количественного исследования отношений между крупными державами Университета Цинхуа, были собраны данные о дипломатических отношениях между Украиной и Россией. На Графике 1 представлена кривая изменения отношений между двумя странами с 1992 по май 2021 года. В целом за последние 30 лет дипломатические отношения между Украиной и Россией серьезно колебались, и их значение находилось в пределах (-5, 3). Сравнивая отношения между крупными державами, можно увидеть, что отношения между двумя странами находились в нормальном, диссонирующем и напряженном состоянии. На графике показаны конкрет-

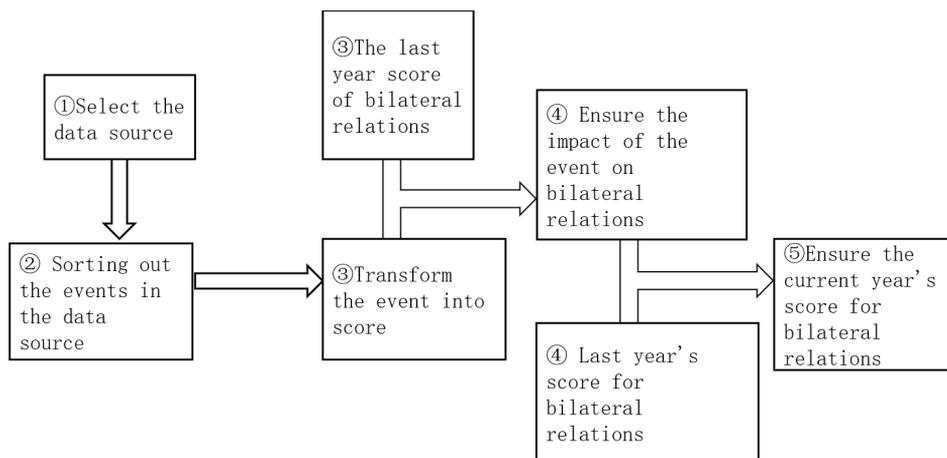


Рисунок 2. Процесс количественного измерения двусторонних отношений

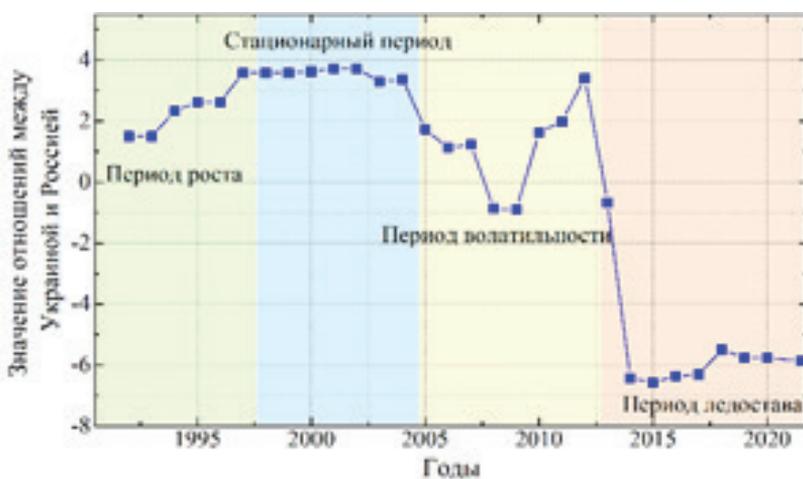


График 1. Изменение значения двусторонних отношений между Россией, и Украиной с 1992 г. по май 2021 г.

ные изменения в дипломатических отношениях между двумя странами. Автор считает, что отношения между Украиной и Россией после распада Советского Союза прошли четыре стадии: первая стадия – начальный период отношений между двумя странами, вторая стадия – период относительно стабильного развития, третий и четвертый – страны вступают в очень нестабильную и напряженную фазу [5] и ледяную фазу.

Первый этап российско-украинских отношений длился с 1992 по 1997 год. На этом этапе кривая на графике год от года возрастала. Это определялось дипломатическими событиями, которые происходили между двумя странами на этом этапе. Уже в феврале 1992 года между двумя странами возник серьезный спор по поводу владения Черноморским флотом, что привело к низким начальным показателям. В апреле 1994 года главы двух стран подписали «Соглашение о Постепенном решении проблемы Черноморского флота» в Москве. Соглашение перераспределило Черноморский флот в пользу Украины и России, и Украина получила 18,3% различных кораблей. После прихода к власти второго президента Кучмы, в экономическом отношении Россия помогла Украине решить проблему реструктуризации украинского долга и обеспечения энергоресурсами [8]. Чуть позже, во время визита Ельцина в Киев в 1997 году был подписан Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве, который на тот момент вывел отношения между Украиной и Россией на новый виток.

Второй этап развития отношений двух стран продлился с 1998 по 2004 год и отличался устойчивостью взаимодействия. Соответственно, кривая на Графике 1 в течение этого периода времени была почти стабильной, что указывает на то, что Украина не стремилась разорвать экономические связи с Россией в эти годы. С реальной точки зрения, российский рынок был единственным выбором для Украины в то время. 80% энергоресурсов тогда поставлялось в страну из России. После распада Советского Союза между Украиной и Россией началась короткая торговая война, однако, позже Украина скорректировала свою политику в отношении России и ввела внешнюю политику достижения баланса с Востоком.

Третий и четвертый этапы развития российско-украинских отношений начались в 2004 году после «оранжевой революции». Кривая на графике 3 начала в больших масштабах колебаться вверх и вниз: в этот период президент Украины Виктор Ющенко предложил путь европейской интеграции. Российская сторона была категорически против этого, поскольку такая политика серьезно угрожала ее интересам. Между двумя сторонами разразились две газовые «войны». Россия использовала цены на энергоносители, чтобы влиять на внутреннюю политику и дипломатию Украины; в то время как Украина использовала статус России как важной страны-транзитера энергоносителей для контратаки путем увеличения платы за транзит энергоносителей из России. В то же время Украина обратилась к политике диверсификации импорта энергоносителей и начала укрепление энергетического сотрудничества с азиатскими странами. Кроме того, в этот период в отношениях Украины с Россией по-прежнему существовало множество нерешенных проблем. Например, морская граница и делимитация сухопутных границ, правовой статус Черноморского флота России и другие вопросы. После вступления в должность Виктора Януковича в 2010 году отноше-

ния между двумя странами стали более тесными, и отношения между двумя сторонами стали нормализоваться. Только в 2010-2012 годах количество встреч на высшем уровне между двумя лидерами достигло в среднем 6-10.

Четвертый этап ознаменован вхождением Крыма в состав России. В 2014 г. кривая достигла минимального значения. На этом этапе российско-украинские отношения упали до точки замерзания. В конце 2013 года на Украине разразился политический кризис: оппозиция провела широкомасштабные акции протеста и досрочно провела всеобщие выборы. В результате Крым вошел в состав России, Петр Порошенко стал президентом Украины и подписал Соглашение об ассоциации с Европейским Союзом, а Украина официально начала процедуру присоединения к ЕС. Радикальная антироссийская внешняя политика Порошенко также привела к напряженности между украинскими этническими группами [4], и вооруженные конфликты в восточном Донбассе продолжают по сей день. В течение этого периода две страны не всегда находились в состоянии открытого противоборства, иногда они пытались улучшить отношения. Например, в 2017 году Россия выступила с инициативой по оказанию помощи в обмене военнопленными, а в 2019 году президенты обеих стран выступили с инициативой встречи и предложили восстановить отношения между двумя странами. Это сделало отношения между двумя странами нестабильными, но игры между Соединенными Штатами и Россией помешали сохранению мира в регионе.

Чжан Хун, научный сотрудник Института России, Восточной Европы и Центральной Азии Китайской академии общественных наук, отметил: «Регулирование отношений между крупными державами является основной причиной напряженности на востоке Украины и отношений между Украиной и Россией». Для России Украина чрезвычайно важна, поскольку политическая ориентация Украины напрямую влияет на национальную безопасность России.

По мнению автора, в будущем отношения между Украиной и Россией должны иметь следующие характеристики: во-первых, конфликт между Украиной и Россией трудно разрешить в краткосрочной перспективе. Это подтверждается морским военным конфликтом между Украиной и Россией в ноябре 2018 г., а также разногласиями по политическим и экономическим вопросам. Причина в том, что существует множество факторов, таких как споры о суверенитете и тайная агитация стран внутри и за пределами региона. Во-вторых, возможность крупномасштабного вооруженного конфликта относительно невелика. Украина не может не замечать разрыв, существующий между подготовкой и оснащением ее собственных вооруженных сил и армией России [2]. Чтобы не происходило, Россия всегда перехватывала инициативу в украинско-российской игре и получала от этого реальную выгоду. Конфликт разросся и был заморожен другими странами. В случае открытого вооруженного столкновения Россия одержит победу [14],

а Украина может оказаться в наибольшем проигрыше. С другой стороны, западные страны используют Украину как рычаг воздействия на Россию. Россия отлично это понимает, поэтому будет пытаться сохранить сферу своего влияния.

Развитие Украины является важным фактором эволюции международного образца после распада Советского Союза, и оно окажет глубокое влияние на структуру европейской безопасности, развитие евразийского региона и эволюцию мирового порядка. Сегодня Украина все еще развивается, и, в конце концов, невозможно сказать, сможет ли она успешно трансформироваться. Однако, основываясь на кратком изложении истории международных отношений, их внутренних и внешних факторов, можно сделать предварительные предположения о тенденциях их развития.

В настоящее время перед украинской властью и элитами стоит проблема восстановления национального порядка и выхода из экономической рецессии. Только путем создания открытой, справедливой и прозрачной избирательной системы в стране и формирования политической системы, соответствующей собственному развитию Украины, позволяющей реальным элитам находиться на сцене украинской истории и полностью уважая требования народа, можно выстроить внутреннюю политику, требуемую для развития страны. Окружающая среда обеспечивает удобство для экономических реформ, способствует корректировке промышленной структуры и экономическому развитию. В то же время необходимо урегулировать противоречия различных этнических групп, укрепить чувство национальной идентичности, не давая шанса внешним сепаратистским силам».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Юрий Шевцов: «Война на Украине. Трансформация Европы» // РГГУ. 2018 г.
2. *Ding Peng Zhu Guichang*. The Strategic Evolution of the European Union to the Eastern Partnership Countries after the Cold War // International Forum. 2020. No. 4.
3. *Feng Shaolei*. Liberal International Order, Multipolarization and Russia's "2024 Agenda" // Russian Studies. 2020. № 1.
4. *He Wei*. Major Events in Ukraine in 1994. Russian Institute of Eastern Europe and Central Asia (cssn.cn).
5. Institute of International Relations, Tsinghua University (tsinghua.edu.cn).
6. *John Ikenberry*. Liberal Internationalism 3.0: American and the Dilemmas of Liberal World Order // Perspectives on Politics. 2009. Vol. 7. No. 1.
7. *Liang C., Park A.Y., Guan J.L.* Ukraine: Authorities Win, Citizens Lose // Dominant Social Theme. 2007.
8. *Liang Qiang*. U.S. Strategic Goals in the Ukraine Crisis-An Analysis Based on U.S.-Ukraine Relations // Russian Eastern Europe and Central Asia Studies. 2015. No. 2.

9. Neil Ferguson: “Kissinger: The Idealist”, translated by Chen Yiping. Beijing: Citic Publishing House, 2018.

10. Primakov E.: “What would the world be like without Russia?”, Translated by Li Chengzi, “Central Compilation and Publishing House”, 2015.

11. *Sun Chao*. The origin of the separatist Conflict: A Comparison of Pairing between Ukraine and Moldova based on the perspective of Domestic and Foreign Linkage // *European Studies*. 2016. № 06.

12. *Wang Jun*. National Political Interpretation of the Ukrainian Crisis // *International Security Research*. 2014. № 32 (4).

13. *Zhao Mingwen*. The causes and Effects of the mutation in the political Situation in Ukraine // *Research on International Issues*. 2014.

14. Zhang Lei: “A Preliminary Analysis of the Future Relationship between Russia and Ukraine” // *Legal System and Society*. 2019. № 2 (Part 2).

YANG FAN

*Master of Economics, St Petersburg University,
St Petersburg, Russia*

ANALYSIS ON THE HISTORY AND THE TREND OF UKRAINE’S RELATIONS WITH RUSSIA BASED ON QUANTITATIVE RESEARCH

Ukraine is located in the center of Eurasia and borders with many countries. After the dissolution of the Soviet Union, Ukraine became the target scramble among Russia and Western powers. However, Ukraine’s domestic ethnic and religious components are complex, its cultural and political tendencies are severely divided. Moreover, its domestic oligopoly and economic recession have caused great uncertainty in its foreign strategy. Accordingly, it is of great practical significance to analyze the national transformation of Ukraine. This paper uses the method of quantitative research on international relations by Tsinghua University to calculate and study the relations among Ukraine with Russia. At the same time, it analyzes and studies Ukraine’s domestic situation and international order on this basis. this paper analyzes the domestic situation and international order; providing suggestions for the Ukraine’s international relations and development.

Key words: *national transformation, quantitative research, Ukraine-Russian relations.*